

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

BOSNA I HERCEGOVINA

Broj: S1 3 U 042764 22 U
Sarajevo, 18.01.2024. godine

Pril. 32. 512/22
(03.2)

25.01. '24

US-03	13-1	109	22
-------	------	-----	----

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja "Elektroremont" d.d. Banovići, koga zastupa punomoćnik Refik Jusufović, advokat iz Tuzle ulica Petra Kočića broj 1., protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-512-9/22 od 24.03.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar ulica Vukovarska broj 10 b u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 18.01.2024.godine, donio je sljedeće:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, broj kao u uvodu presude, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave „Remont 6kV elektromotora blokova 5,6, i 7 za potrebe Podružnice TE „Kakanj“ Kakanj“ broj: 02-2752/22 od 28.01.2022. godine, a po Obavijest o nabavi broj: 1424-1-2-297-3,488/21 od 17.12.2022. godine, objavljena na Portalu javnih nabava.

Odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Refiku Jusufović iz Tuzle u iznosu od 1.158,30 KM.

Odbijen je zahtjev tužitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Blagovremeno izjavljenom tužbom naprijed navedenu odluku osporava tužitelj zbog povrede materijalnog prava, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te povrede pravila postupka. U tužbi navodi da izabrani ponuđač (privredno društvo Elektroremont d.o.o. Subotica) nije dostavilo valjanu Potvrdu o uredno izvršenom poslu, propisanoj tačkom 6.5 Tenderske dokumentacije. Naime na potvrdi dostavljenoj u ponudi izabranog ponuđača se ne vidi ko ju je uopšte izdao, tj. ne vidi

se da li ju je zaista izdalo preduzeće „Termoelektrana Nikola Tesla” d.o.o. Obrenovac. Sporna potvrda nije ovjerena pečatom, iako je na zadnjoj stranici jasno naznačeno njeno obavezno ovjeravanje jer je na sredini zadnje stranice ostavljeno mjesto za pečat (koje je označeno simbolima „mp”). Stoga po tužitelju dostavljenim pismenom se ne može dokazivati sadržaj onoga što u njemu piše, zato što taj dokument nije ovjeren i mogao ga je svako sačiniti i izdati. Suprotno stanovištu tuženog, onaj pečat koji se nalazi u gornjem desnom uglu prve stranice sporne potvrde, nije pečat kojim je potreban da bi se predmetna potvrda smatrala valjanom. U gornjem uglu prve stranice se nalazi samo prijemni pečat, a njime se ne može potvrđivati sadržaj i istinitost ostatka sadržaja koji slijedi na narednim stranicama Potvrde. Svaki dokument se uvijek ovjerava pečatom na zadnjoj stranici, a ne na prvoj, jer pečat na zadnjoj stranici potvrđuje sadržaj čitavog teksta. Uostalom, jasno se vidi da je i na spornoj potvrdi predviđeno da ona bude ovjerena pečatom izdavaoca na posljednjoj stranici, a što je izostalo. Stoga tužitelj predlaže sudu da donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje, ili pak da presudom sam riješi predmetu upravnu stvar.

U odgovoru na tužbu tuženi i Ugovorni organ Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo- Podružnica Termoelektrana Kakanj, su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da Ugovorni organ objavio Obavještenje o javnoj nabavci roba na portalu javnih nabavki dana 17.12.2021. godine pod brojem: 1424-1-2-297-3-488/21. Ugovorni organ donio je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2752/22 od 28.01.2022. godine, a na koju je tužitelj uložio žalbu, i koja je odbijena osporenom odlukom tuženoga. Naime u obrazloženju iste odluke a u pogledu tužbenih, ranije žalbenih navoda vezanu za dostavljenu potvrdu iz člana 6.5 Tenderske dokumentacije od strane najpovoljnijeg ponuđača navodi da, uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti na stranici 35-38 dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima remonta VN motora u 2017, 2018, 2019. i 2020. godini, izdanu od strane JP Elektroprivreda Srbije Termoelektrana „Nikola Tesla” d.o.o. Obrenovac, na kojoj se nalazi pečat JP EP RS, Beograd sa datumom od 20.10.2020. godine, gdje u dijelu Potvrde „Datum izdavanja potvrde” nije naveden isti. Imajući u vidu naprijed navedeno, navod tužitelja u kojem navodi da sporni dokument nije ovjeren pečatom izdavatelja potvrde, odbija se kao neosnovan, s obzirom da se na potvrdi nesporno nalazi pečat izdavatelja potvrde koji sadrži i datum izdavanja potvrde 20.10.2020.godine.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja vijeće nalazi da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 u daljem tekstu ZJN) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda

za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Shodno tužbenim navodima, očigledno je da sporna dostava potvrde o izvršenom ugovoru minimalno jedan, iz člana 6.5 tenderske dokumentacije, ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Naime kako to tuženi pravilno ukazuje na strani 35 i 36 ponude izabranog ponuđača, dostavljena je potvrda JP Elektroprivreda Srbije privredno društvo Termoelektrana Nikola Tesla d.o.o. Obrenovca, u kojoj se navodi kao izdavalac potvrde i na kojoj a kako to tuženi pravilno ukazuje, na prvoj stranici se nalazi i pečat JP Elektroprivreda Srbije sa datumom 20.10.2020. godine, pa stoga nisu osnovani tužbe navodi da se iz same potvrde ne vidi koju ju je izdao jer se na zadnjoj strani nedostaje pečat. Naime uzimajući u obzir sadržaj cijele potvrde to je i po ovom vijeću nesporno da je ista izdata od strane druge ugovorne strane u smislu člana 48. ZJN. Naime istim članom, stavom 3 propisan je sadržaj ponude, identično kao u tački 6.5 TD da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenom ugovoru. Takvu potvrdu u pravilu shodno stavu 2. istog člana daje druga ugovorna strana, a ne ponuđač i kako je to i propisano tačkom 6.5 tenderske dokumentacije. Kako predmetna potvrda sadrži sve naprijed propisano članom 48. stav 3. ZJN, to nisu osnovani tužbeni navodi. Isto tako tužbeni navod da se na prvoj stranici potvrde nalazi, prijemni pečat druge ugovorne strane, nije također osnovan, jer kao što je rečeno potvrdu daje druga ugovorna strana, pa se na takvoj ispravi ne nalazi prijemni pečat te ugovorne strane, jer ona potvrdu izdaje, a ne prima je, kao što to tužilac pogrešno ukazuje.

Imajući u vidu naprijed navedeno to je vijeće, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i donijelo odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

[Handwritten signature of Enisa Imamović]

